

שמעון הכסטר
רח' גרץ 7
ירושלים 93111
ת.ז. 00038858-7

ירושלים, א' אדר א' תשפ"ב
2.2.2022

אל: עו"ד א. חליבה, סגן בכיר לנציב שירות המדינה

הנדון: הנחיות הנציבות לחישוב גימלת שמעון הכסטר. ת.ז. 00038858.
סימוכין: פנייתי ושיחתנו הטלפונית מ-24.1.22

ממש לא נוח לי ולא נעים לי "לנדנד" אך אני בלחץ גדול של זמן.

כפי שסיפרתי לך, ביה"ד הארצי לעבודה דחה את טענת המדינה כאילו תביעה שהגשתי ב-2019 (מחוסר ברירה) התיישנה (העלות: אגרה 13,000 ש"ח שכ"ט עו"ד 50,000 ש"ח ועיכוב של שנתיים+) ונקבע שעלי לחזור ולהגיש - עד 27 פברואר (פחות מ-4 שבועות מהיום)-תביעה מתוקנת לביה"ד האזורי. אם אזכה להתייחסות עניינית ממש מהירה, נוכל לסיים את הפרשה לפני כן ולחסוך ממני, מהמדינה על זרועותיה וממערכת המשפט זמן, מאמצים ועלויות מיותרות.

אני מבקש גם להבהיר נקודה חשובה: בשיחתנו הדגשתי - ובצדק רב - שמר צ. לוי הוא הסמכות העליונה בנציבות בנושאי גימלאות ("מופקד על הטיפול בזכויות עובדי המדינה לפנסיה ולגמל ופרישתם לגימלאות של העובדים... לשם מיצוי זכויות העובד") ומובן שאינני מפקפק בכך.

בפועל הביצוע, ע"פ חוק הגימלאות, נעשה ע"י הממונה על הגימלאות (באוצר) **שהוא האמור לקבוע למעשה את גובה הגימלה ושיעוריה על פי נתוני העובד כמו דרגה, וותק, חלקיות המשרה וכד'.**

בכל מקרה, ועם כל הכבוד הראוי, ברור שאין זה תפקיד אנשי הגימלאות (לא מר לוי ולא הממונה על הגימלאות) ואין בסמכותם, לקבוע - או לשנות רטרואקטיבית - את דרגת העובד. נתונים אלו נקבעו ע"פ כללים, הוראות הנחיות, ובנסיבות מיוחדות אף שלא ע"פ הכללים - עליהם אחראי האגף הבכיר למשרדי הממשלה הכולל טיפול בפרט, שבראשו אתה עומד. זהו הרקע לבקשתי שלא מר צ. לוי ייפסוק ויקבע מהי דרגתי.

כפי שתארתי בפניך, כולם התייחסו לפנייתי כפניה של גימלאי בענין גימלה שתטופל ע"י מר לוי. (גם אתה הגבת אינסטקטיבית בשיחתנו שאינך בקי בתחום הגימלאות וצריך לבחון זאת מול מר לוי). בלי משים השאירו כולם (סגן הנציב אהרונוב, נציב השרות, הלשכה המשפטית וכו') בידי מר לוי, שכלל לא מוסמך לכך, לקבוע - רטרואקטיבית (!) - את דרגתי (44 ולא 46+) ואת הפרשנות לחוזה.

איש גם לא התעניין בכך שמר לוי פשוט התעלם ממרבית טיעוניי וההוכחות להם (שחלקם פרטתי בפנייתי הקודמת אליך) ללא כל הסבר ענייני כלשהו וחלקם נדחו על ידו בטעון שמדובר ב"טעות" "שאינה מחייבת את המדינה". הדוגמאות (חלקיות בלבד) הבאות ימחישו זאת:

* **בתלוש המשכורת צוינה כל חודש (22 שנה!) משכורת קובעת לפנסיה (לתקופת כתב המינוי) לפי הדרגה הגבוהה בסולם המח"ר (+46) בשיא הותק.**

עד היום איש לא התייחס לעובדה זו וגם לא להסתמכותי על כך ושתכננתי את כל חיי בהתאם.

* **הניכויים מדי חודש ממשכורתי למימון הפנסיה נעשו לפי דרגה +46.**

עמדת לוי: אכן נכון אך זו היתה רק "טעות" והכסף "יוחזר לך" ע"י החשב הכללי. בפועל האוצר סרב לפניית לוי להחזר, בטענה שעמדתו מופרכת כי לא היתה שום טעות בניכויים לפי +46.

מר לוי לא נואש. מר לוי שיכנע את עו"ד עליזה קרן, שנתבקשה ע"י הנציב לבדוק את טענותיי, שבעצם.... אני הוא שחייב כסף למדינה בגלל תשלום עודף כביכול של מענק יובל בשנת 2004 (!!!). כמה? למה? מה החישוב? לאלוקים פתרונים. לשיטתם חוב זה מתקזז "בדיוק" מול החוב של המדינה על ניכויי יתר שהמבקר לוי גילה כביכול.

(מדהים שאיש בנציבות לא מצא לנכון להעיר להם שהדבר מופרך: **אין למר לוי** -או למשפטנית שלו- **סמכות או כלים לבדוק את הנתונים**, וגם אם היו לו, **מדוע בחר להפלות אותי ולבדוק רק את גובה מענק היוכל שלי** (שהיה זהה למענק היוכל ששולם לחשבים בכירים עם חוזה כשלי)?

* **המשנה לנש"מ במכתב מ-2005 העניק לי דרגת פרישה והבהיר כל זכויותי שוים לחשבים בכירים אחרים, כולל לגימלאות.**
לוי: המשנה לנציב לא היה מוסמך.

* **מענק היוכל (עד 2004) שולם לי לפי 45+ ולאחר עדכון דרגתי ב-2005 כאמור, לפי 46+.**
לוי: שולם לך "בטעות" יותר מדי. (זכיתי שמר לוי "וויתר" לי (בשם המדינה?) על ההפרש כביכול).

* **רמת משכורתי (90% ממשכורת סגן שר) שולמה אך ורק לבעלי חוזה (רמה א) שדרגתם היתה הגבוהה בסולם (46).** נכון להיום: התעלמות מוחלטת מהטעון. אין התייחסות.

לא אאריך עוד אך אציין שעצם העובדה שבמשך 6 שנים (!) נש"מ ענו לי שוב ושוב שעלי "להמתין" (ר' מבחר ציטוטים בנספח בתחתית המכתב) כי "הנושא בבדיקה" לפעמים מול מר לוי, ולפעמים ע"י מר לוי, משקפים את שאמרתי: רק לוי - שאיננו מוסמך לקבוע או לשנות את דרגתי- קבע ללא בסיס הן את דרגתי והן את הפרשנות לחוזה (מעבר לעיכובים הבלתי נגמרים המשתקפים מהם).

אני היום כבר בן 77. אינני בשיא כוחי. קשה לי מאוד גם נפשית וגם כלכלית לחזור ולהלחם בבית הדין אך אעשה זאת אם לא תהיה לי ברירה. עם זאת אני ממש מתחנן: נעשה לי עוול מתמשך ולא הגון. **אנא עזור לי.** בדוק -או הבא לבדיקת טענותיי-מולי **בימים הקרובים ממש** (ומובן שאציג כל מסמך שיידרש) אחרת עלי יהיה לצערי להעריך -בדחיפות- להגשת תביעה מחדש וזמני מאוד קצר.

בברכה ובחוקרה

ש. הכסטר

נספח: מבחר ציטוטים מתוך מכתבי הנש"מ אלי (כמוזכר לעיל).

1. ביום 13.2.13 (חצי שנה אחרי פרישתי) כותב מר ציון לוי, מנהל אגף בכיר לגימלאות בנש"מ: **"מבצעים חשיבה ובדיקה. לאחר סיומם נשוב ונשיבך"**. (אחרי 22 שנה שהכל היה ברור)
2. ביום 21.5.13 כותב מר מ. אהרונוב, סגן בכיר לנציב השרות: **"נושא חישוב הגמלה נבדק בימים אלה ע"י מר לוי, שיודיעך דבר בהמשך"**.
3. ביום 22.5.13 כותב מר מ. אהרונוב: **"הנושא הפנסיוני שלך נמצא בבדיקה עקרונית... עד אשר תסתיים הבדיקה נידרש להמתין"**.
4. ביום 21.7.14 כותב מר ציון לוי, מנש"מ: **"מבצעים חשיבה מחודשת"... "שבסיומה נשוב ונודיעך"**.
5. ביום 15.2.15 כותבת עו"ד עליזה אבן, מהלשכה המשפטית של נש"מ (בתיאום עם מר לוי): **"פנייתך נמצאת בבדיקה.... עם תום הברור נודיעך"**.
6. ביום 29.5.17 עו"ד ר. דול, היועץ המשפטי של הנציבות (אל נציב תלוות הציבור): **"אנו עדיין בוחנים את הבקשה"**.